

Protokół Nr LV/1/2006
z LV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 marca 2006 roku
w sali posiedzeń Ratusza /ul. Rynek 1/.

Na ustawowy stan 30 radnych w LV sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 28 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LV sesji Rady Miasta i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Protokół Nr LII/1/2006 r. z LII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 lutego 2006 r. – został przyjęty bez uwag.

Protokół Nr LIV/1/2006 r. z LIV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 lutego 2006 r. – został przyjęty bez uwag.

Rada Miasta Rzeszowa minutą ciszy uczciła zbliżającą się I rocznicę śmierci Ojca Świętego Jana Pawła II.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił propozycje zmian do proponowanego porządku obrad:

- jako pkt 9a wprowadzenie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu,
- propozycja Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 - projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /druk: LV/3/2006/,
- jako pkt 22a wprowadzenie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa – zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Ekonomiczno-Budżetową,
- propozycja Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o zdjęcie z porządku obrad pkt 23 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa

użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym /druk: LV/17/2006/,

- propozycja Komisji Gospodarki Przestrzennej o zdjęcie z porządku obrad pkt 30 - projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk: LV/4/2006/.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 24 - projekt uchwały zmieniający Uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych i wielomieszkańczych i małych domach mieszkalnych /druk: LV/12/2006/. Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

Radny Pan Tomasz Kamiński – w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, zgłosił projekt Rezolucji Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania Spółki Energetyka Podkarpacka. Poprosił, żeby powyższy projekt umieścić w porządku obrad jako pkt 10a. Poprosił, aby przedstawiciele wszystkich Klubów uzgodnili tekst Rezolucji.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że jest propozycja, aby pkt 16 porządku obrad – uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk: LII/18/2006/, został umieszczony jako jeden z pierwszych punktów porządku obrad sesji. Powyższa uchwała wymaga szybkiego podjęcia przez Radę Miasta i przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że jako członek Komitetu Protestacyjnego Podkarpackiej Energetyki prosi w imieniu pracowników Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego, Elektrociepłowni Rzeszów, ENEST i Elektrociepłowni „Stalowa Wola” o rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji w pierwszej kolejności z uwagi na to, że o godz. 11.00 w Urzędzie Wojewódzkim odbędzie się pikiet w tej sprawie.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zaproponowała, aby Rada Miasta wydelegowała swojego przedstawiciela do udziału w spotkaniu.

Radny Pan Władysław Kasza – stwierdził, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad punktu 12 tj. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa. Poinformował, że dotychczas było praktykowane, iż na posiedzenia Komisji zapraszani byli wnioskodawcy projektów uchwał. Powiedział, że nie został zaproszony na posiedzenie przez Przewodniczącego tej Komisji. Poprosił o rozpatrzenie przedstawionej propozycji. Przedstawiony projekt uchwały został zaaprobowany przez ks. Bpa Kazimierza Górnego i ks. proboszcza Ireneusza Folcika. Ksiądz Kardynał Stanisław Dziwisz potwierdził swój udział w uroczystości nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa.

Radny Pan Ryszard Piekło – powiedział, że *„Takie sprawy jak nadawanie imion, a szczególnie największego Polaka w historii naszego narodu są sprawami szczególnie delikatnymi. Nie było moją intencją jako Przewodniczącego Komisji nie zaprosić Pana na*

posiedzenie Komisji. Jest to słuszna uwaga. Komisja na ten temat dyskutowała bardzo długo i wnikliwie. Nie miała wiedzy, dokumentów, o których dzisiaj jest mowa. W związku z tym, Komisja uznała (nie jednogłośnie), że należy odłożyć projekt uchwały do dalszej dyskusji po uzyskaniu na ten temat dokumentów”.

Radny Pan Robert Kultys - poprosił o zamknięcie dyskusji. Zauważył, że propozycja powinna być rozpatrzona i uzgodniona przez wszystkie Kluby Rady. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek o nie głosowanie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa do czasu otrzymania dodatkowych informacji. Zwrócił się z prośbą do wnioskodawcy, aby wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad poddać pod głosowanie w czasie dyskusji nad samym punktem.

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości poprosił o zdjęcie z porządku obrad czterech projektów uchwał:

Punkt 33 porządku obrad – uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa /dot. uchwały Nr VI/41/2003 z dnia 4 marca 2003 r. – w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej /druk: LV/18/2006/.

Punkt 41 porządku obrad – uchwała w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa /druk: LI/20/2006/. W odniesieniu do tego punktu dodał, że po Seminarium, które odbyło się w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania dotyczącym problemów rozszerzania dużych miast, trwają prace nad powołaniem w Rzeszowie grona ekspertów mających opracować taki program. Jest propozycja, aby w zespole udział wzięli m.in.: socjologowie, planiści, architekci oraz kadra profesorska.

W tej chwili poszerzanie miasta o kolejne sołectwa jest zupełnie nieracjonalne. Przypomniał, że Klub Prawa i Sprawiedliwości wycofał się z wniosku o rozszerzenie Rzeszowa o gminę Krasne i gminę Trzebownisko. Powodem tej decyzji jest konieczność ustalenia jednego kierunku rozszerzania miasta, a nie „licytowania się politycznie”. Zapelował, aby Rada Miasta nie wyraziła zgody na przyłączenie części Przybyszówki bez Dworzyska.

Punkt 38 porządku obrad – uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie /druk: XLIX/5/2005/. Jego zdaniem, zmiany w Studium należy rozpatrywać łącznie z rozszerzeniem Miasta. Zapytał, czy jest szansa przyłączenia do Rzeszowa lotniska w Jasionce wraz z otoczeniem. Zauważył, że do chwili, rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej przyłączeń komunikacyjnych południowej części miasta z północną jest przedwczesne.

Punkt 14 porządku obrad – uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /druk: LV/29/2006/. Poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie wyraża zgody na tak znaczące zwiększenie środków przeznaczonych na wydatki Urzędu Miasta. Przypomniał, że budżet Miasta na 2006 rok Rada Miasta przyjęła miesiąc temu. W związku z tym proponowane zmiany nie mają uzasadnienia. Poinformował również, że Klub PiS jest przeciwny zmniejszaniu środków zapisanych w budżecie na wykonanie połączenia ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką.

Radny Pan Władysław Kasza – poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa. Raz jeszcze powtórzył, że propozycja

jest uzgodniona ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Zwrócił się z prośbą o wycofanie wniosku dotyczącego zdjęcia tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Pan Piotr Rybka – poinformował, że Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej są przeciwni ograniczaniu środków na funkcjonowanie Urzędu Miasta i jednostek Miasta. Stwierdził, że jest coraz więcej zadań do realizacji. Konieczny jest także zakup nowoczesnego sprzętu.

Odnosnie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej zbiorowej, /dot. uchwały Nr VI/41/2003 z 4.03.2003r. – osób bezrobotnych/ zaproponował, aby odłożyć dyskusję na kolejną sesję Rady Miasta. Zauważył, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej nie zostały przedstawione żadne argumenty będące podstawą do złożenia wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej. Zwrócił uwagę, że tereny są własnością osób prywatnych, które oczekują opracowania planu ich zagospodarowania. Poinformował, że inwestor publicznie deklaruje wykonanie inwestycji na rzecz Miasta za około 30 mln zł.

Zaproponował, aby odbyć dyskusję na temat rozszerzenia granic Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Ryszard Piekło - poprosił o nie głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa do czasu doręczenia opinii Kurii Diecezji Rzeszowskiej oraz ks. proboszcza. Przypomniał, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi w przerwie sesji podejmie decyzję w tej sprawie.

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił, aby wycofać wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa. Zauważył, że należy przeprowadzić dyskusję na ten temat. Stwierdził, że powoływanie zespołu specjalistów do opracowywania strategii, uzgadniania z władzami sąsiednich gmin, będą wymagać długiego czasu na ich realizację. Dlatego też, konieczna jest dyskusja na ten temat „bo miasto poszerzać należy”.

Odnosnie wniosku dotyczącego zdjęcia punktu 38 porządku obrad tj. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie stwierdził, że przedstawione argumenty są nieprzekonywujące.

Dokonanie zmian w Studium i w konsekwencji opracowanie planu zagospodarowania nie jest zależne od układu komunikacyjnego łączącego północne tereny miasta z południowymi. Także perspektywa poszerzania granic Rzeszowa nie powinna być elementem wstrzymującym opracowanie planu zagospodarowania.

Radny Pan Konrad Fijołek – poinformował, że jest przeciwny zdjęciu z porządku obrad uchwał w sprawach:

- wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa /druk: LI/20/2006/. Stwierdził, że ta uchwała ma charakter porządkowy. Zostały już wszczęte procedury dotyczące przyłączenia części Przybyszówki do Rzeszowa.
- przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i kierunków

Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie /druk: XLIX/5/2005/. Zauważył, że po raz kolejny ten punkt zostaje zdjęty z porządku obrad. Stwierdził, że należy poważnie traktować inwestorów i nie odkładać podjęcia decyzji na czas nieokreślony,

- zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /druk: LV/29/2006/. Zauważył, że należy uchwałę podjąć nawet w zmienionej formie. Z uwagi na to, że w tej uchwale jest ujęta bardzo ważna inwestycja, a mianowicie budowa ulicy Krakowskiej. Jest to inwestycja na kwotę 60 mln zł. z dofinansowaniem z Unii Europejskiej. Do sierpnia 2006 roku inwestycja musi być wykonana zgodnie z przyjętym harmonogramem robót zawartych we wniosku unijnym.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zaproponowała, aby nie zdejmować z porządku obrad punktu 33 – uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej /dot. uchwały Nr VI/41/2003 z dnia 4.03.2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej/. Stwierdziła, że projekt uchwały jest prawidłowo przygotowany. Zawiera uzasadnienie i pozytywną opinię radcy prawnego. Dodała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta została przedstawiona opinia biegłego rewidenta badającego bilans spółki za rok 2004. Poprosiła, aby dyskusja w tym punkcie się odbyła. Jako wnioskodawca tej uchwały zobowiązała się przedstawić autopoprawkę.

Radny Pan Janusz Ramski – w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin zawniósł o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /druk: LV/29/2006/. Poinformował, że ten projekt uchwały należy raz jeszcze przedyskutować. Stwierdził, że należy wskazać inne źródła finansowania na realizację ulicy Krakowskiej, nie zdejmując środków przeznaczonych na remont ulicy Przemysłowej.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że zapisy w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok są niezbędne. Powiedziała, że: *„Po uchwaleniu budżetu jesteśmy zobligowani do sporządzenia szeregu dokumentów tj.: układu wykonawczego do budżetu i harmonogramu dla wszystkich jednostek miasta. Taki obowiązek wynika z ustawy o finansach publicznych. By sprostać temu obowiązkowi, została przeprowadzona szczegółowa kalkulacja w poszczególnych jednostkach, w których zostały zdjęte w sposób drastyczny duże kwoty przeznaczone na wynagrodzenia. Zostały zdjęte kwoty w wysokości ponad 2 mln zł. Dotyczy to Urzędu Miasta, Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni, Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów oraz Biura Gospodarki Mieniem. Po przeprowadzeniu kalkulacji szczegółowej proponuje się zwiększenie 600 tys. zł. dla Urzędu Miasta. W związku z tym to przywrócenie jest niezbędne, żeby prawidłowo sporządzić harmonogramy wydatków wszystkich jednostek budżetowych”*.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - poprosił o podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /druk: LV/29/2006/. Poinformował, że podjęcie tej uchwały umożliwi prawidłowe funkcjonowanie Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta.

Do finansowania remontu ulicy Krakowskiej został przygotowany wniosek unijny. Kosztorys przygotowano jeszcze w roku 2003. Obecnie koszty tej inwestycji wzrosły i w związku z tym przetarg opiewa na znacznie wyższą kwotę.

W ramach rozszerzenia granic miasta Rzeszowa zostały przyłączone sołectwa Słocina i Załęże. Są zgłaszane inicjatywy przyłączenia kolejnych terenów do miasta. Jest to inicjatywa mieszkańców. Przypomniał, że Rada Miasta podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie rozszerzenia granic miasta Rzeszowa. Termin składania wniosków do Wojewody Podkarpackiego upływa w maju br. Jeżeli Rada Miasta nie podejmie tej uchwały, to rozszerzenie granic Rzeszowa zostanie przedłużone o kolejny rok.

Radny Pan Kazimierz Greń – zgłosił wniosek o nie zdejmowaniu z porządku obrad następujących projektów uchwał w sprawie:

- punkt 14 – zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok,
- punkt 38 – przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie,
- punktu 41 – wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o Rezolucję w sprawie powołania Spółki Energetyka Podkarpacka - jako punkt 1.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że mieszkaniec Rzeszowa prosi o głos przy rozpatrywaniu punktu 30 porządku obrad – uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk: LV/4/2006/. Zapytał czy Rada wyraża zgodę na udzielenie głosu.

Rada Miasta nie wyraziła zgody na udzielenie głosu mieszkańcowi.

Radny Pan Robert Kultys – przypomniał, że uchwalając budżet i poprawki do budżetu Rada Miasta nie zmniejszyła wynagrodzeń pracownikom Urzędu Miasta w porównaniu z rokiem ubiegłym. W budżecie zagwarantowano środki na 3,5 % wzrostu wynagrodzeń. Zauważył, że przez okres kadencji Pana Prezydenta Tadeusza Ferencza płace wzrosły z 13 do 19 mln zł. Stwierdził, że „jest to bardzo niebezpieczna polityka”.

Poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości proponuje, żeby w budżecie Miasta Rzeszowa na 2006 rok nie zwiększać środków przeznaczonych na funkcjonowanie Urzędu. Poinformował, że będzie głosował – z uwagi na konieczność terminowej realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych – za przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu jeżeli zostaną wprowadzone zmiany dotyczące m.in. nie zwiększania środków na wynagrodzenia. Poprosił o przedstawienie konkretnych wyliczeń tj. wyodrębnienie środków przeznaczonych na funkcjonowanie Urzędu Miasta i środków przeznaczonych na program uzdatniania wody.

Zwrócił uwagę, że nie należy zdejmować środków przeznaczonych na wykonanie połączenia ulicy Podkarpackiej z ulicą Przemysłową. Stwierdził, że jest to bardzo ważna inwestycja, niezbędna dla poprawy układu komunikacyjnego w Rzeszowie.

Radny Pan Ryszard Piekto – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Władysław Kasza – w związku z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu, poprosił o umożliwienie przedstawienia mieszkańcowi wyjaśnień w tej sprawie.

Radny Pan Robert Kultys – zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu jeszcze raz przedyskutować na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radny Pan Konrad Fijolek – poprosił o wyjaśnienie, czy radni mogą zdejmować projekt uchwały z porządku obrad, której inicjatorem jest Pan Prezydent, jeżeli dotyczy on zmian budżetu Miasta Rzeszowa.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że nie ma podstaw prawnych, aby radni nie mogli głosować zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa. Przypomniała, że porządek obrad ustala Rada.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt Rezolucji w sprawie powołania Spółki Energetyka Podkarpacka – jako punkt 1 – został przyjęty jednogłośnie /23 głosy „za”/.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu – jako punkt 9a – został przyjęty 20 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok, była szczegółowo omawiana na Komisji Ekonomiczno-Budżetowej i została pozytywnie zaopiniowana. Odnośnie propozycji zwiększenia środków na wynagrodzenia poinformowała: *„w Wydziale Pozyskiwania Funduszy Unijnych zostało zatrudnionych 10 osób, do roznoszenia poczty w Urzędzie Miasta zostało zatrudnionych 11 osób, w Wydziale Edukacji przy rozpatrywaniu wniosków w sprawie udzielania stypendiów socjalnych, zostało zatrudnionych 7 osób. Jeden etat wysoko opłacany to rzecznik konsumenta i audytor obligatoryjny. Procedury środki unijne wymagają prowadzenia każdego wniosku oddzielnie poprzez oddzielną księgowość od początku do wyniku finansowego. Do tych wszystkich zadań potrzebna jest obsługa kasowo – księgowa. Również w Wydziale Spraw Obywatelskich zwiększono ilość etatów przy wydawaniu nowych praw jazdy, dowodów osobistych dla mieszkańców z terenów przyłączonych do Rzeszowa. Przy tej ilości osób dodatkowo zatrudnionych proponuje się zwiększenie środków o 600 tys zł dla Urzędu Miasta”*.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Wynik głosowania: za – 15, przeciw – 13, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie

stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja wyborcza – jako punkt 22a - został przyjęty 25 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym – został przyjęty 19 głosami, przy 4 głosach przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszaniowych i małych domach mieszkalnych - został przyjęty 19 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu – został przyjęty 23 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej zbiorowej /dot. uchwały Nr VI/41/2003 Rady Miasta z dnia 4.03.2003 r. – bezrobotni – został przyjęty 17 głosami, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie – został przyjęty 16 głosami, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za - 14, przeciw - 14, bez głosów wstrzymujących.

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił wniosek o ponowne przeliczenie głosów odnośnie punktu 38 porządku obrad - uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie.

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wniosek o ponownego przeliczenie głosów odnośnie punktu 41 porządku obrad - uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa.

O odbyło się ponowne głosowanie.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 13/8/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie - został przyjęty 16 głosami, przy 11 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 15, przeciw 13, bez głosów wstrzymujących.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że złożył projekt uchwały w sprawie określenia diet dla Radnych Miasta Rzeszowa i Przewodniczących Rad Osiedli. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego nie został ujęty w porządku obrad sesji.

Pan Waldemar Szumny - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poinformował, że jest to wniosek dotyczący zmiany sposobu naliczania diet dla Radnych Miasta Rzeszowa i Przewodniczących Rad Osiedli.

Projekt uchwały zawiera propozycję podwyższenia diet dla radnych o około 500 zł, a Przewodniczącym Rad Osiedli naliczenie diet współczynnikiem 0,7. Generalnie podwyżkę diet dla 27 radnych, przy obniżeniu dla 3 członków Prezydium Rady. Poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

Radny Pan Kazimierz Greń – zwrócił uwagę, że nie jest to wniosek w sprawie podwyżki diet dla radnych, ale obniżenie wysokości diet. Natomiast dla Przewodniczących Rad Osiedli jest to podwyżka o 50 zł, tj. z 129 zł do 181 zł.

Poinformował, że Przewodniczący Rady Miasta obecnie pobiera dietę w wysokości 2 590 zł, a wniosek zakłada jej obniżenie do 2 200 zł. Projekt uchwały zakłada obniżenie diety Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta z 2 300 do 2 180 zł.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany sposobu naliczania diet dla Radnych Miasta Rzeszowa i Przewodniczących Rad Osiedli jako punkt 40a – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 9, przeciw – 11, wstrzymujących – 8.

Porządek obrad LV sesji Rady Miasta Rzeszowa

1. Rezolucja Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania spółki Energetyka Podkarpacka.
2. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk: LII/18/2006/.
3. Uchwała w sprawie uzupełniania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr LV/13/2006/.
4. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa /druk nr LV/14/2006/.
5. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr LV/15/2006/.
6. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr LV/16/2006/.
7. Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury” /druk nr LV/31/2006/.
8. Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Nauki i Techniki” /druk nr LV/35/2006/.

9. Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu” /druk nr LV/36/2006/.
- 9a Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu.
10. Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa /druk nr LV/34/2006/.
11. Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie /druk nr LV/2/2006/.
12. Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.
13. Uchwała w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa.
14. Uchwała w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LV/3/2006/.
15. Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. /druk nr LV/28/2006/.
16. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. /druk nr LV/29/2006/.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” z deklaracją wekslową /druk nr LV/19/2006/.
18. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /druk nr LV/20/2006/.
19. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej /ul.Rejtana/ /druk nr LV/21/2006/.
20. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” /druk nr LV/22/2006/.
21. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Geodeci” /druk nr LV/23/2006/.
22. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /druk nr LV/24/2006/.
- 22a Uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.
23. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy /druk nr LV/25/2006/.
24. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Słonecznikowej /druk nr LV/10/2006/.
25. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości /druk nr LV/7/2006/.
26. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Piastów w Rzeszowie i zwolnienia z przetargu zawarcia umowy /druk nr LV/8/2006/.

Przystąpiono do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad.1.

Radny Pan Tomasz Kamiński – odczytał projekt Rezolucji Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania spółki Energetyka Podkarpacka /projekt Rezolucji stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że: *„Co do zasadności samej Rezolucji nie wnoszę żadnych uwag”*. Zaproponowała, aby w § 1 w zapisie: *„Przeniesienie władz spółki poza Województwo..”*, wpisać jej nazwę. Zauważyła, że w podpisie pod uchwałą powinno być: *„Radni Rady Miasta Rzeszowa”*.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że Podkarpacka Energetyka funkcjonuje. Została utworzona na bazie istniejącego zakładu, który zmienił tylko nazwę. W roku 2005 została wpisana w nowy program rządowy przewidziany do realizacji w bieżącym roku. W tej chwili brakuje tylko jednego podpisu, by Energetyka Podkarpacka została formalnie powołana. Wszystkie dokumenty dotyczące Podkarpackiej Energetyki łącznie z opinią Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia, zostały skompletowane. Podkarpacka Energetyka powinna być powołana do końca kwietnia 2006 roku. Jeżeli w tym czasie nie zostanie utworzona to Rzeszowski Zakład Energetyczny zostanie przeniesiony do innego miasta. Prawdopodobnie do Lublina.

Radny Pan Andrzej Dec – zawnioskował o zmianę zapisu w trzecim akapicie § 1. Zaproponował wprowadzić zapis o treści: *„Podporządkowanie podkarpackich przedsiębiorstw energetycznych spółce z siedzibą poza naszym województwem”*.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Pomysł powołania nowych grup energetycznych, czyli ewentualne nie zrealizowanie pomysłu Energetyki Podkarpackiej nie powoduje podporządkowania zakładu energetycznego Spółce w Lublinie. Jest to osobna Spółka. Według nowego projektu, który my oprotestowujemy, Zakład Energetyczny w Rzeszowie pozostaje jednostką samodzielną”*.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – w imieniu Komitetu Protestacyjnego Energetyki Podkarpackiej podziękował Radnym Miasta Rzeszowa parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego za pomoc w powołaniu Spółki.

Radny Pan Robert Kultus – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rezolucja Rady Miasta Rzeszowa w sprawie powołania spółki Energetyka Podkarpacka (z autopoprawką), została przyjęta jednomyślnie /27 głosami „za”/.

Ad.2.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu, została rozdana na LII sesji Rady Miasta Rzeszowa /druk: LII/18/2006/.

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził, że Radni nie posiadają informacji na temat zasad funkcjonowania i kosztów utrzymania Teatru Muzycznego. Zauważył, że Rada Miasta nie powinna w takiej sytuacji podejmować decyzji o rozpoczynaniu nowej inwestycji.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy jest zawarte porozumienie z Urzędem Marszałkowskim w sprawie budowy Teatru Muzycznego i czy w budżecie Urzędu Marszałkowskiego są zarezerwowane środki na jego realizację.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała, czy była rozważna sprawa dotycząca udziału Miasta w budowie Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie i jaka jest tego forma prawna. Za niewłaściwe uznała, że w jednym projekcie uchwały wskazane są do realizacji cztery różne inwestycje. Zauważyła, że każde zadanie powinno być przedstawione odrębną uchwałą, co ułatwi Radnym podejmowanie decyzji. Odrzucenie przedstawionego projektu uchwały spowoduje, że wstrzymane zostanie dofinansowanie remontu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Poprosiła o przedstawienie informacji w sprawie Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że na temat budowy Teatru Muzycznego są prowadzone rozmowy z Urzędem Marszałkowskim. Przygotowywane jest porozumienie w tej sprawie. Jednocześnie projekt zadania został zgłoszony do pozyskiwania środków zewnętrznych na jego budowę. Stąd w budżecie znalazła się kwota sygnalizująca podjęcie takiego działania.

Radny Pan Ryszard Piekło - zauważył, że przedstawianie zmian w budżecie Miasta odrębnymi uchwałami dla każdego zadania w znaczny sposób ułatwiłoby pracę Rady Miasta. Poprosił, aby następne propozycje zmian były przedstawiane w takiej formie.

Radny Pan Andrzej Dec – nie zgodził się z propozycją przedstawioną przez Radnego Pana Ryszarda Piekło. Stwierdził, że Rada ma możliwość zmiany uchwały poprzez naniesienie poprawek.

Powiedział: *„Była informacja w prasie, że jest szansa pozyskania kilkaset milionów euro przez najbliższe lata po to, by miasto mogło je przeznaczyć na różne inwestycje. Na ten temat nie odbywa się żadna rozmowa, żadna dyskusja w Radzie. To jest duża szansa, ale nie może być w ten sposób praktykowana i realizowana. To jest materia, którą powinniśmy starannie przedyskutować, rozważyć różne propozycje i zastanowić się, o co będziemy występować. Jeśli rzeczy są ważne i pilne, to trzeba zwołać nadzwyczajną sesję”*. Zauważył, że należy przedyskutować ewentualne wykorzystanie środków pozyskanych z zewnątrz.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że wszystkie pozycje przedstawione w projekcie uchwały są zapisane w budżecie Miasta. Dlatego też zostały przedstawione w jednej uchwale. W dniu dzisiejszym Regionalna Izba Obrachunkowa debatuje nad budżetem Miasta na 2006 r. i wymaga przedstawionej uchwały jako dopełnienie procedury.

Przypomniała, że na budowę centrum rehabilitacyjnego w budżecie w roku 2004 zarezerwowano 200 tys. zł. To zadanie realizowała Fundacja „Caritas”. Wystąpiły problemy z przekazaniem tych środków. Została zawarta umowa o współfinansowanie. Pieniądze zostały przesunięte na środki niewygasające. W roku 2005 nakłady na tą inwestycję wzrosły

o środki z roku 2004. Fundacja „Caritas” miała opracować dokumentację. Ostatecznie zapadła decyzja, że ta inwestycja w budowie została przekazana przez Fundację „Caritas” w wysokości 2/3 wartości na rzecz Województwa Podkarpackiego, które wystąpi o środki unijne na dokończenie budowy centrum.

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w § 1 punktu 3 - „Budowa Teatru Muzycznego”.

Radny Pan Zdzisław Daraż – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Ekonomiczno – Budżetowa do omawianego projektu uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady – poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady – przypomniał, że nie było wniosku o zdjęcie uchwały z porządku obrad, lecz o wykreślenie punktu dotyczącego budowy Teatru Muzycznego.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zapytał: *„Dlaczego z omawianego projektu uchwały należy wykreślić punkt dotyczący budowy Teatru Muzycznego?”*. Poinformował, że jest bardzo duże zapotrzebowanie nie tylko mieszkańców Rzeszowa ale także Podkarpacia na tego typu rozrywkę. Przypomniał, że jest możliwość uzyskania środków unijnych na budowę „Teatru Muzycznego”. Poprosił o nie wykreślanie tego punktu z projektu uchwały.

Radny Pan Andrzej Szypuła – poinformował, że budowa kolejnej jednostki kultury w Rzeszowie jest słuszna. Stwierdził, że Teatr Muzyczny mógłby funkcjonować na bazie już istniejących instytucji i placówek, działających obecnie w Rzeszowie. Zauważył, że potencjał artystyczny jest na bardzo wysokim poziomie. Poinformował, że rzeszowska orkiestra symfoniczna jest jedną z pięciu najlepszych w kraju. Są orkiestry, zespoły kameralne, chóry Uniwersytetu Rzeszowskiego i soliści z Akademii Muzycznej. Stwierdził, że jeżeli jest szansa budowy nowego obiektu z przeznaczeniem na Teatr Muzyczny, będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zauważył, że Rada Miasta przed podjęciem decyzji o budowie Teatru Muzycznego, powinna mieć znacznie więcej informacji, m.in. na temat skutków finansowych.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał: *„Kto złożył wniosek do Unii Europejskiej o przyznanie środków na budowę Teatru Muzycznego?”*.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Urząd Marszałkowski będzie występować o środki unijne na dokończenie tej budowy.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że należy zorganizować spotkania, na których byłaby podjęta wspólna decyzja o budowie Teatru Muzycznego. Ta inwestycja wymaga dyskusji i podpisania stosownego porozumienia.

Radny Pan Ryszard Piekło – stwierdził, że: „Jeżeli byłyby na każde zadanie przygotowane oddzielne projekty uchwał, to również byłyby oddzielne uzasadnienia i wiedza Radnych byłaby konkretna, gruntowna na temat każdego przedsięwzięcia. Dlatego podtrzymuję swoją prośbę, żeby na przyszłość na każdą zmianę inwestycji były przygotowywane oddzielne projekty uchwał”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że obecnie Miasto realizuje około 230 inwestycji. Z różnych względów np. zakończonych przetargów, zgłaszanych wniosków o środki zewnętrzne, zmiany budżetu należy ciągle aktualizować.

Radny Pan Tomasz Kamiński – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, kiedy zostanie podpisane porozumienie z Urzędem Marszałkowskim w sprawie budowy Teatru Muzycznego.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że przyjęcie uchwały będzie pomocne w przyspieszeniu rozmów i zawarciu stosownego porozumienia.

Wniosek o wykreśleniu z projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w § 1 punktu 3 – Budowa Teatru Muzycznego – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 1, przeciw – 11, wstrzymujących 12.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 13 głosami, przy 2 głosach przeciwnych i 11 głosach wstrzymujących.

Ad.3.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa / projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu/. Poinformował, że ma wątpliwość do przedstawionego projektu uchwały i poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Pani Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odczytała art. 18 a ust. 2 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła na podstawie przytoczonych zapisów, że Radny pełniący funkcję przewodniczącego bądź wiceprzewodniczącego Rady Miasta nie może wchodzić w skład Komisji Rewizyjnej.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził w związku z przedstawioną opinią, że projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - jest bezprzedmiotowy.

Ad. 4.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 15 głosami „za”, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad.5.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Zapytał radnego pana Kazimierza Grenia, czy podtrzymuje rezygnację z członka Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że podtrzymuje swoją rezygnację z członka Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Radny Pan Robert Kultys - poinformował, że jest przeciwny temu wnioskowi. Przypomniął, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, każdy Klub powinien mieć swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej. Zaapelował, aby także Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej desygnował swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Władysław Kasza – poinformował, że zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego, jeżeli Radny złoży oświadczenie o rezygnacji z prac w Komisji, Rada powinna przyjąć stosowną uchwałę lub przyjąć do wiadomości rezygnację z członka Komisji. W przypadku przyjęcia rezygnacji, po upływie miesiąca członkostwo wygasa.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 7, przeciw – 12, wstrzymujących – 3.

Ad.6.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Radny Pan Kazimierz Greń – zapytał, czy może być członkiem w czterech Komisjach Rady Miasta. Poprosił o przedstawienie opinii prawnej.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że zgodnie z zapisem Statutu Miasta, radny może być członkiem co najwyżej trzech komisji stałych Rady Miasta.

W związku z nie przyjęciem uchwały w sprawie zmian składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa, projekt uchwały jest bezprzedmiotowy.

Ad. 9.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu” /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/. Zapytał Pana Andrzeja Kaczmarzyka, czy wyraża zgodę na członkostwo w doraźnej Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu”.

Radny Pan Andrzej Kaczmarzyk – wyraził zgodę.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 18 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny Pan Kazimierz Greń – poprosił o przypomnienie składów Komisji doraźnych.

Radny Pan Andrzej Szypuła – przedstawił składy Komisji doraźnych ds. Nagród Miasta Rzeszowa.

Poinformował, że w Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa:

- w dziedzinie Kultury członkami są: Andrzej Szypuła, Adolf Gubernat, Robert Kultys.
- w dziedzinie Sportu członkami są: Kazimierz Greń, Marta Niewczas, Tomasz Kamiński i Andrzej Kaczmarzyk,
- w dziedzinie Nauki i Techniki członkami są: Janina Błażej, Władysław Kasza, Waldemar Szumny,
- w dziedzinie Literatury członkami są: Maria Korczowska i Zdzisław Daraż. Dodał, że jest to dwuosobowa komisja i należy ją uzupełnić.

Zapelował, aby wszystkie Komisje ds. Nagród Miasta Rzeszowa rozpoczęły prace celem wyłonienia kandydatów do nagród. W Wydziale Kultury są przygotowane materiały, zgłoszenia i opinie.

Ad. 10.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu/. Poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji należy wskazać Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wykonywania czynności związanych z określeniem terminu i miejsca wykonywania zadań w stosunku do Przewodniczącego Rady.

Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednomyślnie /18 głosami „za”/.

Ad.11.

Pan Stanisław Sienko – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/2/2006 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/. Poinformował, że Rada Pedagogiczna Gimnazjum Nr 1 wystąpiła z wnioskiem o nadanie imienia Kazimierza Pułaskiego.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednomyślnie /20 głosami „za”/.

Ad.9a.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, a następnie odczytała uzasadnienie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Radny Pan Jan Mazur – zapytał, do kogo należy inicjatywa nadaniu imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu. Jego zdaniem to Sejm i Senat Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego, powinni zwrócić się do Rady o wsparcie inicjatywy nadania nazwy.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że jest to wniosek Radnych Ligi Polskich Rodzin w niczym nie obligujący Senatu i Pana Rektora do podjęcia takiej decyzji. Przypomniała, że uczelnia jest autonomiczna i samodzielnie podejmuje decyzje. Zauważyła, że proponuje się przyjęcie Stanowiska przez Radę Miasta w sprawie nadania nazwy, a nie podejmuje wiążącej decyzji.

Radny Pan Karol Wąsowicz – uważa, że takie decyzje może podejmować tylko i wyłącznie Senat uczelni.

Radny Pan Andrzej Szypuła – zapytał, czy ze strony prawnej podjęcie takiego stanowisko przez Radę Miasta jest właściwe.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że Rada może podejmować tego typu stanowiska.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał: „*Jeżeli Senat Uczelni podejmuje decyzje, to dlaczego Prezydent Miasta ma przysyłać Stanowisko do najwyższych władz Państwa?*”. Zauważył, że powinny odbyć się spotkania i ustalenia z władzami uczelni. Stwierdził, że Rada Miasta nie powinna podejmować decyzji w sprawie nadania nazwy wyższej uczelni.

Radny Pan Robert Kultys – przypomniał, że Rada Miasta może przyjmować Stanowiska w różnych sprawach, w tym dotyczących nadawania nazw. Zauważył, że decyzja w sprawie nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu należy do kompetencji Ministerstwa Edukacji.

Radna Pani Maria Korczowska – przypomniała, że jest odpowiednia procedura nadawania szkołom imion. Szkoła, wspólnie z Radą Rodziców powinna wystąpić z wnioskiem o nadanie imienia. Uniwersytet Rzeszowski jest samodzielną jednostką i dlatego decyzja dotycząca nadania nazwy należy do uczelni. Zauważyła, że narzucając nazwę Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, Rada przekracza swoje kompetencje.

Pan Aleksander Bentkowski – Senator RP – poinformował, że Stanowisko może być przesłane do Senatu Uczelni. Senat Uczelni powinien podjąć stosowną uchwałę i przesłać do Ministerstwa Edukacji celem zatwierdzenia. Przypomniał, że Uniwersytet Rzeszowski nie jest samodzielną uczelnią, dlatego nie może samodzielnie podejmować takiej decyzji.

Radny Pan Kazimierz Greń – zaproponował, aby projekt uchwały uzupełnić o stanowisko Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego i rozpatrzyć na kolejnej sesji Rady Miasta.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu. Stwierdził, że Radni nie mają informacji na temat innych propozycji oraz opinii Senatu Uczelni.

Wniosek o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, został przyjęty 15 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu do Komisji Kultury, Sportu i Promocji, został przyjęty 12 głosami, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Ad.12.

Pan Stanisław Sienko – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji do omawianego projektu uchwały. ..

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednomyślnie /24 głosami „za”/.

Ad.13.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały i odczytał uzasadnienie w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa /projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Powiedział: *„Miasto chciało stworzyć rozpoznawalny znak przy zastosowaniu minimalnej ilości środków graficznych i przekazać jednocześnie maksymalną treść w tym logo. W sposób nowoczesny nawiązać do tradycji, jak również dorównać najwyższym standardom projektowania graficznego, które jest w tej chwili najbardziej mocną i najbardziej dobrze widzianą formą promocji, mając na uwadze zarówno trendy światowe jak i lokalny charakter logo oraz odnalezienie zalet miasta i podkreślenie ich.*

Zwrócił uwagę, że kolor pomarańczowy, zaokrąglony prostokąt i nowoczesny krój czcionki to podstawowe informacje w nowym logo. Jego forma nie jest przypadkowa, ponieważ w samym znaku można łatwo odnaleźć odwołanie do herbu miasta jak i samego hasła promocyjnego interpretacja krzyża maltańskiego, czy kawalerskiego pojawiającego się w herbie. Strzałka, która się pojawia symbolizuje chęć rozwoju miasta. Potencjalnym inwestorom i mieszkańcom sugeruje, gdzie należy lokować swój kapitał. Strzałki występują często w piktogramach związanych z lotnictwem. Jest to nawiązanie do naszych tradycji. Minimalna forma znaków pozwala na łatwiejsze zastosowanie we wszystkich możliwych materiałach promocyjnych. Zaletą jest również wysoka rozpoznawalność i czytelność w formatach od kilku milimetrów do wielu metrów kwadratowych. Kolor pomarańczowy to symbol ciepła i zaufania. Znajduje się po przeciwnej stronie palety wobec koloru niebieskiego i granatowego. Ułatwia to zastosowanie logo w drukach stosujących kolory dotychczasowo kojarzone z miastem.

Krój czcionki współgra z formą znaków. Posiada wspólne elementy np. zaokrąglone narożniki. Jest prosty i czytelny, a przede wszystkim nowoczesny.

„In plus” – to zwrot pochodzenia łacińskiego, a więc oznacza to „na korzyść, czy z korzyścią”. W zestawieniu z nazwą miasta Rzeszowa sugeruje zalety mieszkania,

inwestowania i spędzania czasu w tym miejscu oraz nakreśla prorozwojowy trend na najbliższe lata. Zwrot „in plus” można używać w innych językach np. w języku angielskim lub w języku niemieckim. Dlatego ten napis jest uniwersalnym napisem”.

Przedstawił proponowane logo miasta Rzeszowa w zestawieniu z innymi miastami. Wszystkie miasta, które zajmują się prężną promocją odrywają się od herbu szukając innych rozwiązań, właśnie poprzez nowoczesną formę logo. Dlatego też ta forma została zaprezentowana. Logo miasta Rzeszowa zostało wyłonione w drodze konkursu.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że *„przedstawiony projekt dotyczy wariacji na temat swobodnego potraktowania krzyża i pisowni słownej. Zapytała, czy nazwa miasta pisownia z małej litery jest zgodna z ustawą o języku polskim. Jej zdaniem „Miasto in plus” nie mówi nic.*

Zauważyła, że przedstawiony zestaw kolorów „kojarzy się z rewolucją ukraińską”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że nie jest autorem logo. Projekt został wybrany przez Komisję. Przesłaniem autora jest, żeby zainteresować tych, którzy nie znają herbu Rzeszowa i przyciągnąć ich uwagę. Odnośnie zastrzeżeń co do koloru powtórzył, że kolor pomarańczowy jest symbolem ciepła i zaufania. Natomiast liternictwo zawarte w logo jest zgodne z pisownią języka polskiego. *„To jest wyraz graficzny. Logo Warszawy też jest pisane z małej litery. Pisownia jest przedstawiona w formie graficznej, która ma wzbudzać zainteresowanie, ma być nowoczesna”.*

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę, że najważniejsze elementy każdego herbu to kształt i kolor, które kojarzą się z danym miastem. Zaproponował, aby logo Rzeszowa było w kolorze herbu Rzeszowa tj. niebieskie.

Poprosił o wyjaśnienie, czy Rada powinna zajmować w tej sprawie stanowisko.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że autor logo upoważnił władze miasta do wprowadzenia zmian do projektu.

Radny Pan Andrzej Szypuła – zapytał, czy jest to prezentacja projektu logo Miasta Rzeszowa. Poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji nie podjęła żadnego stanowiska. Uważa, że znak jest interesujący. Zaproponował, aby Rada nie podjęła uchwały w sprawie logo, a rozważyła ogłoszenie konkursu po raz drugi.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że jest to logo Miasta Rzeszowa, a nie projekt.

Radny Pan Tomasz Kamiński – stwierdził, że logo miasta wykorzystywane jest w celach maketingowych. Nie jest to herb miasta, który musi spełniać określone kryteria. Cała koncepcja jest bardzo nowoczesna i interesująca, zawiera elementy promujące Rzeszów.

Radny Pan Ryszard Piekło – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa do Komisji Rady.

Radny Pan Robert Kultys – zaproponował, aby przyjąć projekt uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa z poprawką, że tło będzie koloru niebieskiego.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały - kolor pomarańczowy tła zostanie zastąpiony niebieskim.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa do Komisji Rady, został odrzucony 14 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Uchwała w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa /z autopoprawką/, została przyjęta 18 głosami, przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Ad.7.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”/ uchwała z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/. Zapytał, czy Pan Konrad Fijołek wyraża zgodę na członkostwo w doraźnej Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”.

Radny Pan Konrad Fijołek – wyraził zgodę.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury” /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta jednomyślnie /21 głosów „za”/.

Obrady prowadziła Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta

Ad.14.

Radny Pan Władysław Kasza – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/. Poinformował, że ta uchwała nie spowoduje skutków finansowych. Nowo budowane rondo przy zbiegu ulic: Marszałkowskiej, Lubelskiej, Warszawskiej i Rycerskiej mieści się na osiedlu 1000-lecia. Uzasadnienie jest uzgodnione z ks. prałatem Ireneuszem Folcikiem. Przeprowadzone były również rozmowy z Kurią Diecezji Rzeszowskiej.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o przedstawienie pisemnej opinii Kurii Diecezji Rzeszowskiej w sprawie nadania imienia Jana Pawła II dla nowo budowanego ronda.

Radny Pan Władysław Kasza – poinformował, że nie ma pisemnej opinii z Kurii Diecezji Rzeszowskiej w tej sprawie. Uzgodnienia prowadził ks. proboszcz Ireneusz Folcik.

Radny Pan Robert Kultys – poinformował, że w rozmowie telefonicznej z Kurią Diecezji Rzeszowskiej otrzymał jednoznaczną odpowiedź, że nie było uzgodnień w sprawie nadania imienia. Stwierdził na podstawie uzyskanych informacji, że firma prowadząca prace

budowlane zwróciła się z zapytaniem do Kurii o możliwość nadania imienia Jana Pawła II nowo budowanemu rondu. Kuria poprosiła o przesłanie pisemnego zapytania w powyższej sprawie.

Radny Pan Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że nie została dopełniona procedura. Poinformował, że przy Kurii Diecezji Rzeszowskiej działa Komisja ds. Architektury i Sztuki, która takie propozycje zatwierdza i wydaje opinie.

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji do czasu uzyskania opinii Kurii Diecezji Rzeszowskiej.

Radny Pan Tomasz Kamiński – zapytał, czy wnioskodawca był zaproszony na posiedzenie Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Zauważył, że na posiedzeniu Komisji powinny zostać ustalone wszystkie szczegóły.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poinformował, że Pan Władysław Kasza nie był zaproszony na posiedzenie Komisji. Stwierdził, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, stosowna opinia miała być przedstawiona na sesji Rady Miasta.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie Miasta Rzeszowa do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi został przyjęty 16 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad.15.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - z upoważnienia Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. /projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/. Poinformowała, że w projekcie uchwały zapisane są środki przyznane przez PFRON. Mając na względzie doświadczenia lat ubiegłych, dokonano podziału na poszczególne zadania związane z rehabilitacją zawodową i społeczną.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. /w wersji zaproponowanej/, został przyjęty jednomyślnie /22 głosami „za”/.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że obecnie trwa posiedzenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i jednocześnie odbywa się spotkanie u Wojewody Podkarpackiego. Z przeprowadzonej telefonicznie rozmowy wynika, że za dwa dni do Rzeszowa przyjedzie Minister Gospodarki Rozwoju Regionalnego, który z władzami województwa będzie omawiał propozycję powołania Spółki Energetyka Podkarpacka. W imieniu Komitetu Protestacyjnego podziękował Radzie Miasta, za wsparcie tej inicjatywy.

Ad.17.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” z deklaracją wekslową /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa oraz Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła „in blanco” z deklaracją wekslową /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /23 głosami „za”/.

Ad.18.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/. Poinformowała, że zaciągnięta pożyczka w Spółdzielni „Projektant” w wysokości 700 000 zł jest przeznaczona na sfinansowanie trzech zadań inwestycyjnych. Spłata pożyczki nastąpi w latach 2007-2011.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej omawianego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /23 głosami „za”/.

Ad. 19.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) / projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu/. Poinformowała, że łączna kwota zaciąganej pożyczki w Spółdzielni Lokatorsko - Własnościowej wynosi 1 029 000 zł. Przeznaczona jest na sfinansowanie dwóch zadań inwestycyjnych tj.: Uzbrojenie terenu dla

osiedla w rejonie ul. Twardowskiego i uzbrojenie terenu dla osiedla „Staromieście – Ogrody”. Spłata pożyczki nastąpi w latach 2007-2009.

Pani Janina Błażej - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej do omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /22 głosami „za”/.

Ad.20.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/. Poinformowała, że kwota zaciągniętej pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” wynosi 920 000 zł. Przeznaczona jest na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Uzbrojenie terenu dla budynków na osiedlu Wilkowyja przy ul. Królowej Marysieńki”. Spłata pożyczki nastąpi na lata 2007-2011.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej omawianego projektu uchwały.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że przed podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” konieczne jest przyjęcie przez Radę Miasta stosownych zmian w Budżecie Miasta na 2006 r. Przypomniał, że w uchwale budżetowej zostały przyjęte do realizacji w ramach pożyczki inne zadania.

Ad.21.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Geodeci” /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/. Poinformowała, że wysokość zaciągniętej pożyczki wynosi 250 000 zł. Środki przeznaczone są na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Droga na zadaniu Cegielniana III”. Spłata pożyczki nastąpi w latach 2007 – 2011.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej do omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Geodeci” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /24 głosami „za”/.

Ad.22.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej / projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/. Poinformowała, że wysokość zaciągniętej pożyczki wynosi 601 000 zł. Środki zostaną przeznaczone na realizację trzech zadań inwestycyjnych. Spłata pożyczki nastąpi w latach 2007 –2011.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej do przedstawionego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /23 głosami „za”/.

Ad.23.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Poinformował, że projekt uchwały dotyczy podjęcia decyzji, czy przebudowa ulicy Dębickiej może być wykonana na podstawie jednego przetargu, czy też będzie realizowany odcinkami. Część ulicy o długości 260 metrów została zrealizowana w roku ubiegłym. W budżecie Miasta na 2006 r. zapisana jest kwota 500 000 zł. Przedmiotem uchwały jest zaciągnięcie zobowiązania na lata 2007 – 2008 w kwocie 5 020 604 zł co umożliwiłoby ogłoszenie jednego przetargu na realizację inwestycji w latach 2006 – 2008.

Jeżeli Rada Miasta nie wyrazi zgody zostanie ogłoszony przetarg na kwotę zapisaną w budżecie Miasta. Wykonany zostanie zatem mniejszy zakres robót. Ogłoszenie przetargu trzyletniego na wykonanie całego zadania powinno wpłynąć na znaczne obniżenie cen.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Ekonomiczno – Budżetowej do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, dlaczego ta inwestycja, jako jedyna jest wskazana do zaciągnięcia zobowiązania ?.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że przebudowa ul. Dębickiej nie była zapisana w budżecie Miasta do realizacji do roku 2008. Proponuje się wprowadzenie zmiany, która umożliwi jej wykonanie do końca roku 2007. Przebudowa ulicy

Ustrzyckiej i ul. Dębickiej pozwoli na znaczące usprawnienie komunikacji w tej części miasta.

Radny Pan Janusz Ramski – poprosił o informację, czy były już przyjmowane takie rozwiązania.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że koszty jednostkowe budowy 300 metrów odcinka drogi są porównywalne do kosztów drogi o długości 1 km. Utrzymywanie stałej liczby robotników, ilości sprzętu, przerzut tego sprzętu i transport jest pewnym kosztem stałym, który wpływa na koszty budowy. Udział kosztów stałych jest wyższy przy realizacji krótszych odcinków, co wykazują przetargi. Po za tym firmy posiadają pewnego rodzaju możliwości i moce przerobowe i mogą sobie tak sterować wykonawstwem, że przebudowa ulicy Dębickiej może być wykonana w ciągu półtora roku. Natomiast należności płacone byłyby w transzach, jakie są proponowane w projekcie uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę, że w tej chwili w budżecie na tą inwestycję zapisane jest 5 000 000 zł. Przyjmując uchwałę, Rada Miasta podejmie jednocześnie zobowiązanie, że w ciągu najbliższych dwóch lat Miasto zapłaci tą kwotę. W przyszłym roku obligatoryjnie będzie więc potrzeba zapłacić 4 500 000 zł za wykonaną robotę. Poprosił o informację w jakim terminie powyższa kwota będzie spłacona.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że w projekcie uchwały jest zapisane, iż zaciąga się zobowiązanie w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 do wartości 5 020 604 zł i proponuje się rozbić tę kwotę na dwa lata. W roku 2007 kwota spłaty będzie wynosiła 2 510 000 zł, a w roku 2008 kwota spłaty kwota będzie wynosiła 2 510 604 zł.

Radny Pan Ryszard Piekło – zapytał, czy jest opracowana pełna dokumentacja na przebudowę ulicy Dębickiej? Przypomniał, że od kilku lat prowadzona jest budowa ulicy Borowej, która jest wykonywana etapami. Poprosił o informację czy możliwe jest przygotowanie całej dokumentacji na wykonanie ulicy Borowej.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że jest opracowana pełna dokumentacja na budowę ulicy Dębickiej.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że jest to inwestycja finansowana w całości ze środków miejskich. Przypomniał, że w Rzeszowie wykonywane są ulice, których rozpoczęcie nastąpiło w latach 1998 –1999. W sprawie tych ulic nie ma wniosków, które pozwoliłyby na skrócenie czasu ich realizacji. Zauważył, że przebudowa ulicy Dębickiej została rozpoczęta w 2000 r. Poprosił o wyjaśnienie przyczyn złożenia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa wniosku skutkującego szybszym zakończeniem robót.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że wszyscy mieszkańcy ulicy Dębickiej wyrazili zgodę na jej remont i nie ma problemów formalno - prawnych, tak jak na ulicy Borowej. Jest to tylko propozycja. W Rzeszowie jest 169 ulic, które wymagają remontu. Jest to kontrowersyjne z uwagi, że do przeprowadzenia remontu proponuje się jedną ulicę. Decyzja należy do Rady. W związku z tym zapytał, czy remonty

ulic mają być prowadzone na dotychczasowych zasadach, czy należy uporządkować całą część zachodnią Miasta i wówczas przystąpić do realizacji inwestycji.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy w planie wieloletnim są zagwarantowane środki na zakończenie prac przy budowie ulicy Ustrzyckiej do 2007 roku.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że jest podpisana umowa. Środki na budowę ulicy Ustrzyckiej będą zabezpieczone w pierwszej kolejności. Nie ma przyjętego wieloletniego planu inwestycyjnego rozpisanego na poszczególne lata. Należy taki plan podjąć. Stwierdziła, że *„jest to pierwsza uchwała przyjmowana w tym trybie, poza środkami unijnymi”*.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, na jakiej zasadzie ogłoszony został przetarg na realizację ulicy Ustrzyckiej ?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że w załączniku do budżetu Miasta zawarta jest informacja o całkowitej wartości kosztorysowej roku budżetowego i określone są kwoty na lata następne. Zgodnie z przyjętą procedurą nie będzie się określać „i lata następne”, lecz zostanie uściślony okres, na który zostanie podjęta uchwała.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, kiedy będzie ogłoszony przetarg na ulicę Dębicką ?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że po przyjęciu uchwały w ciągu miesiąca zostanie ogłoszony przetarg. Zgodnie z przepisami w ciągu 52 dni przetarg odbędzie się.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – zgłosił wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do Komisji.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził że wielokrotnie projekty uchwał były kierowane na Komisje i nie były rozpatrywane. Poprosił o przyjęcie uchwały, co umożliwi rozpoczęcie procedury przetargowej. Poinformował, że jeżeli przetarg zostanie ogłoszony po podjęciu uchwały, jego rozstrzygnięcie może nastąpić w czerwcu. W przypadku odwołań termin ten zostanie przesunięty o kilka miesięcy. Jeżeli Rada nie podejmie szybko decyzji wykonanie remontu w zimie będzie niemożliwe.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – poinformował, że w budżecie miasta jest zapisana kwota 5 000 000 zł. Stwierdził, że na podstawie tego zapisu można ogłosić przetarg i rozpocząć procedurę. Brak jest uzasadnienia, dlaczego wnioskuje się o zaciągnięcie zobowiązania w wysokości 5 520 000 zł na wykonanie ulicy Dębickiej.

Zauważył, że na terenie Rzeszowa jest wiele ulic ważnych w systemie komunikacyjnym miasta, które są realizowane od kilku lat.

Podtrzymał wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy do Komisji.

Radny Pan Karol Wąsowicz – poinformował, że jest przeciwny kierowaniu omawianego projektu uchwały do Komisji.

Wniosek o skierowanie do Komisji projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy, został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta wycofał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji na lata 2007 – 2008 o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.

Poinformował, że inwestycja będzie realizowana zgodnie z harmonogramem przyjętym w budżecie Miasta Rzeszowa na 2006 rok.

Ad.8.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie: „Nauki i Techniki” /projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu/. Zapytała radnego pana Waldemara Ostrowskiego, czy wyraża zgodę na powołanie do składu doraźnej Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Nauki i Techniki”.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – wyraził zgodę.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Nauki i Techniki” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /23 głosami „za”/.

Ad.22a.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa /w wersji zaproponowanej/, została 21 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.24.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Słonecznikowej /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/10/2006, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Poinformował, że uchwała dotyczy kompleksu trzech działek. Działki te położone są na osiedlu Zimowit przy zbiegu ulicy Słonecznikowej i ulicy Wieniawskiego. Proponuje się je przeznaczyć do sprzedaży i zbycia w formie przetargu nieograniczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Gospodarki Przewodniczącej.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Słonecznikowej /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 19 głosami, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad.25.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/7/2006, stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Poinformował, że 1/2 nieruchomości przy ul. Asnyka 8 jest własnością Gminy Miasto Rzeszów, natomiast po 1/4 części budynku należy do osób fizycznych. Proponuje się znieść współwłasność poprzez wydzielenie udziałów osób fizycznych tej nieruchomości.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przewodniczącej pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

pozytywną opinię Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 18 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.26.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Piastów w Rzeszowie i zwolnienia z przetargowego zawarcia umowy /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/8/2006, stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła negatywną opinię Komisji Gospodarki Przestrzennej. Poinformowała, że Komisja wnioskuje o urządzenie na terenie wskazanym pod budowę parkingu, plac zabaw dla dzieci.

Radny Pan Jan Mazur – poinformował, że mieszkańcy ulicy Piastów, opowiedzieli się za urządzeniem parkingu. Ta ulica jest dość wąska i nieprzejezdna, zwłaszcza w godzinach wieczornych. W przypadku zagrożenia, ciężki sprzęt nie byłoby w stanie dojechać do wypadku. Jest firma, która podejmie się budowy. Ma to być parking strzeżony dla mieszkańców na 60 miejsc. Urządzenie go spowoduje wyeliminowanie parkowania samochodów wzdłuż prawego pasa jezdni ulicy Piastów co w znaczny sposób poprawi bezpieczeństwo. Firma ta proponuje zawarcie umowy dzierżawy na okres 9 lat co umożliwi zamortyzowanie poniesionych nakładów na jego urządzenie.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że na Osiedlu Nowe Miasto z inicjatywy mieszkańców zostały wykonane społeczne, płatne parkingi.

Radny Pan Robert Kultys – jego zdaniem należy przeznaczyć część terenu na urządzenie placu zabaw dla dzieci, a na pozostałym terenie wykonać około 20 miejsc postojowych. Stwierdził, że parkingi jak i tereny zielone są potrzebne na osiedlu. Zaproponował rozważenie możliwości wykonania tych inwestycji ze środków Miasta.

Radny Pan Jan Mazur – poinformował, że na osiedlu Piastów znajduje się park im. Inwalidów. W porównaniu do innych części miasta zieleni jest bardzo dużo. ERWICO B. Bajek, K. Gil Spółka Jawna, zwróciła się z prośbą o zawarcie umowy dzierżawy na okres 9 lat.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że mieszkańcy i Rada Osiedla wielokrotnie zwracali się z prośbą o wykonanie parkingu przy ul. Piastów. Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa nie jest zainteresowana jego wykonaniem. W związku z powyższym przedstawiony został projekt uchwały, który umożliwi prywatnemu inwestorowi realizację tej inwestycji.

Radny Pan Ryszard Piekło – zaapelował, by Radni nie wyrazili zgody na zwolnienie z przetargowego zawarcia umowy na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ulicy Piastów.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że została przyjęta zasada, zgodnie z którą wydzierżawienie nieruchomości będzie następować w postępowaniach przetargowych. W związku z powyższym wycofał projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Piastów w Rzeszowie i zwolnienia z przetargowego zawarcia umowy.

Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że ma wiele wątpliwości co do przerywania sesji o godz. 15.30. Poprosił o przestrzeganie wcześniej ustalonego terminarzu posiedzeń sesji i komisji Rady Miasta.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wpłynęły wnioski od trzech Klubów Rady o przerwaniu sesji o godz. 15.30.

Ad.16.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r /projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Poinformowała, że propozycje przedstawione w projekcie uchwały, które miały być rozpatrywane w punkcie 14 porządku obrad sesji, zostały przedstawione w dwóch odrębnych projektach. Z pierwotnej wersji uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok zostały wyodrębnione środki przeznaczone na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu, które zostaną zaproponowane odrębną uchwałą.

Pan Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad - jako punkt 38 - projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa, w części dotyczącej środków na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta. Pozwoli to na analizę zasadności przedstawionych przez Pana Prezydenta propozycji.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. - dotyczący wynagrodzeń – jako punkt 38 - został przyjęty 22 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

C.d. punktu 14 porządku obrad – uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. zmieniona z autopoprawką tj. z wykreślonymi środkami na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o wyjaśnienie dlaczego tak ważna inwestycja dla Rzeszowa tj. połączenie ulicy Podkarpackiej z ulicą Przemysławą przez okres czterech lat nie została wykonana.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że *„Ta inwestycja istotnie trwała dość długo. Podjęte były działania zmierzające do tego aby pozyskać grunt. Przygotowano projekt budowlany, projekt wykonawczy, opracowano kosztorys inwestorski, zaprojektowano drogę z odwodnieniem i oświetleniem. Uzgodniono przejście pod torami kolejowymi tak, jak to ma miejsce na ulicy Batalionów Chłopskich. Na dzień dzisiejszy, po opracowaniu projektu pozyskania prawa do gruntu, czyli kupienia lub sporządzenia umów użyczenia, jest złożony wniosek o pozwolenie na budowę tej inwestycji. Te działania dość długo trwały z uwagi na uzgodnienia jeżeli chodzi o PKP w Krakowie i Warszawie. Natomiast jeżeli chodzi o grunty, to procedura jest dość długa i żmudna zwłaszcza jeżeli chodzi o dogadanie się z poszczególnymi właścicielami. Ta inwestycja została skalkulowana na kwotę 25 000 000 zł. To jest tyle, ile zamierzamy wydać do końca roku na inwestycje ulic: Dąbrowskiego, Lisa Kuły, Cieplickiego, Marszałkowską i Lubelską. W związku z tym nie zakładaliśmy nigdy, że będzie ona w 100% realizowana z funduszy miejskich. Przyjęliśmy taki sposób realizacji, że ta inwestycja zostanie zgłoszona do ZPORR-u z udziałem własnym miasta. Zapewnienie było, że na początku roku odbędzie się nabór. Nabór nie odbył się. Ukazała się informacja o Programie wschodnim i ta ulica mieści się w ramach planu rozwoju*

Rzeszowa i planu wojewódzkiego, jako droga wojewódzka łącząca przyszłą S19 na wysokości Kielanówki do ulicy Podkarpackiej i wpisuje się w realizowaną inwestycję połączenia ulic: Przemysłowej z Podkarpacką. W związku z tym spełnia wymogi ściany wschodniej i tam także została zgłoszona po to, by szukać dofinansowania. Z uwagi na to, że te sytuacje dotyczące kwestii, kiedy będzie złożony wniosek i oceniony, będą miały miejsce w drugiej połowie roku. Stąd też uważamy, że zamrożenie tej kwoty w momencie, gdy potrzebna jest niezbędnie kwota na dokończenie Sektorowego Programu Operacyjnego Transport i dokończenie budowy ulicy Krakowskiej wydaje się nie celowe. W związku z tym zadanie pozostaje w budżecie ze zmniejszoną kwotą i z taką jeszcze opcją, że Pan Prezydent wystąpił do Ministerstwa Transportu i Budownictwa o dofinansowanie subwencji ogólnej tak, jak miało to miejsce w roku 2005 i 2006, kiedy miasto otrzymało 5 000 000 zł. Liczymy na to, że i w tym roku otrzymamy kwotę około 2 000 000, 3 000 000 zł i ta kwota byłaby skierowana na realizację tego zadania”.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że na spotkaniu z wójtami i burmistrzami w roku 2002 przedstawiono priorytety inwestycji, które będą zrealizowane w najbliższych latach. Powiedział: *„Popatrzyłem na te lata, kadencja się skończy i oprócz obwodnicy, która została rozpoczęta w poprzedniej kadencji - no może kawałek łącznika do ul. Ciepłowniczej - nie ma nowej jakości w drogach strategicznych. I skończymy kadencję i ulica Przemysłowa będzie w powijakach może postawimy na koniec roku. Może jak zmienimy finansowanie na Program wschodni, który się uruchomi w roku 2007 - to pewnie będą wnioski, to pewnie będzie 2008. To Panie Prezydencie, tego nie będzie przez najbliższe trzy lata jeszcze. Czyli cała kadencja żadnej nowej drogi, oprócz tego ronda na Załęże”.*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że realizowane są rozpoczęte jeszcze w ubiegłej kadencji np. tzw. trasa zamkowa. Powiedział: *„Będziemy występować o środki z funduszu ZPORR i w ścianie wschodniej. Bo są takie możliwości. Gdzie te pieniądze uda się szybciej uzyskać, tam wniosek zostanie złożony. Realizowanie inwestycji na terenie miasta to jest jakiś wybór. Naszym zdaniem wydawało się, że realizacja przebudowy drogi krajowej nr 4 w granicach miasta Rzeszowa i wpisanie się w program ogólnopolski, gdzie środki na SPOT były realizowane i przeznaczane na remont istniejących dróg krajowych, uzyskaliśmy 45 000 000 zł. To była szansa, która mogła się nie powtórzyć. Udało się tę szansę wykorzystać i pieniądze wpłynęły do budżetu Miasta. Podobna szansa trafiła się w funduszu ZPORR i też pieniądze wpłynęły. W związku z tym został podjęty taki, a nie inny wybór”.*

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy należy zgłaszać przebudowę ulicy Sikorskiego do programu ZPORR ?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że Urząd Marszałkowski przesunął rozpoczęcie naboru wniosków na dzień 30 kwietnia br. Oszczędności związane z realizacją Programu SPOT będą wykorzystane na przebudowę istniejących dróg wojewódzkich. Stwierdził, że Urząd Marszałkowski również nie realizuje nowych inwestycji, ale przede wszystkim remontuje już istniejące drogi.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /z autopoprawką/, została przyjęta 19 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

C.d. punktu 19 porządku obrad – uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /24 głosami „za”/.

Wniosek o przerwaniu obrad sesji i kontynuowanie jej w dniu 4 kwietnia 2006 r. o godz. 8,30, został przyjęty 15 głosami, przy 4 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Na LV sesji odbytej w dniu 28 marca 2006 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

Uchwała Nr LV/70/2006	w sprawie powołania spółki Energetyka Podkarpacka
Uchwała Nr LV/71/2006	W sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu
Uchwała Nr LV/72/2006	W sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa
Uchwała Nr LV/73/2006	w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu”
Uchwała Nr LV/74/2006	W sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa
Uchwała Nr LV/75/2006	w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie
Uchwała Nr LV/76/2006	w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu
Uchwała Nr LV/77/2006	w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin
Uchwała Nr LV/78/2006	w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa
Uchwała Nr LV/79/2006	w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”
Uchwała Nr LV/80/2006	w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r.
Uchwała Nr LV/81/2006	w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco” z deklaracją wekslową
Uchwała Nr LV/82/2006	W sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”
Uchwała Nr LV/83/2006	W sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana)
Uchwała Nr LV/84/2006	W sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Geodeci”

Uchwała Nr LV/85/2006	W sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
Uchwała Nr LV/86/2006	W sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Nauki i Techniki”
Uchwała Nr LV/87/2006	W sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których mnie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa
Uchwała NR LV/88/2006	W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Słonecznikowej
Uchwała Nr LV/89/2006	W sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości
Uchwała Nr LV/90/2006	W sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
Uchwała Nr LV/91/2006	W sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk”.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.20.
Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:
Danuta Grzyb

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa
Waldemar Szumny